

**SALA DE CONFLICTOS DE JURISDICCIÓN  
DEL ARTÍCULO 39 DE LA LOPJ**

## ÍNDICE SISTEMÁTICO

### 1. Competencia de la jurisdicción ordinaria

Delitos comunes cometidos por civiles en relación de conexidad medial con delitos militares cometidos por militares cuando estos tienen señalada pena más grave

En el año judicial 2024-2025 la Sala de Conflictos de Jurisdicción contemplada en el art. 39 de la LOPJ ha dictado diversas resoluciones dentro de su específico ámbito competencial. En la presente crónica se selecciona una sentencia a través de la que la sala ha fijado nueva doctrina o ha reiterado, confirmándola de forma autorizada, su propia doctrina anterior.<sup>1</sup>

### **1. Competencia de la jurisdicción ordinaria. Delitos comunes cometidos por civiles en relación de conexidad medial con delitos militares cometidos por militares cuando estos tienen señalada pena más grave**

**STS 17-12-2024 (Rc 1/21) ECLI:ES:TS:2024:6333.** Resuelve la sala un conflicto de jurisdicción suscitado entre el Juzgado Togado Militar Central núm. 1 y un Juzgado de Instrucción, atribuyendo al órgano de la jurisdicción ordinaria la competencia para conocer de la causa en lo que atañe a los delitos presuntamente cometidos por personal no militar, sin que ello afecte a la competencia del órgano de la jurisdicción militar respecto de los delitos militares atribuidos a personal militar.

Los hechos objeto de investigación ponían de manifiesto la existencia de determinadas conductas presuntamente constitutivas de diversos delitos comunes -falsedades documentales, tráfico de influencias, cohecho- cometidas por personal no militar en relación de conexidad medial con delitos contra la hacienda militar que indiciariamente podrían atribuirse a diversos militares investigados, siendo que la pena más grave se corresponde con los delitos tipificados en el Código Penal Militar -en lo sucesivo, CPM-.

El único punto de controversia entre los órganos en conflicto se reducía a determinar si, como consecuencia de la aplicación de los criterios de conexidad contemplados en el art. 14 de la Ley Orgánica de Competencia y Organización de la Jurisdicción Militar -en lo sucesivo, LOCOJM-, que determinan la atribución del conocimiento a los órganos de la jurisdicción a la que esté atribuido el conocimiento del delito que tenga señalada pena más grave, resulta posible que la jurisdicción militar conozca de un delito no tipificado en el CPM que, además, hubiera sido cometido por personas que no tienen condición militar.

El conflicto había sido previamente resuelto por la sala en sentencia de 12 de julio de 2021, en la que se había atribuido al órgano de la jurisdicción militar la competencia para conocer de los delitos ordinarios cometidos por personal no militar como consecuencia de la relación de conexidad medial existente entre estos y los delitos militares cometidos por personal militar que tienen señalada pena más grave.

Sin embargo, la STC 128/2024, de 22 de octubre, estimó parcialmente los recursos de amparo promovidos frente a la sentencia dictada por esta sala y, entre otros pronunciamientos, declaró vulnerado el derecho al juez ordinario predeterminado por la ley, acordando restablecer en su derecho a los recurrentes y declarar la nulidad de la sentencia de esta sala de 12 de julio de 2021 y de la

---

<sup>1</sup> La Crónica de la jurisprudencia de la Sala de Conflictos de Jurisdicción contemplada en el art. 39 de la LOPJ ha sido elaborada por el Ilmo. Sr. D. Antonio HERNÁNDEZ VERGARA, letrado coordinador del Gabinete Técnico del Tribunal Supremo, bajo la supervisión del Excmo. Sr. D. Alfonso RINCÓN GONZÁLEZ-ALEGRE, director del Gabinete Técnico del Tribunal Supremo.

providencia por la que se había inadmitido el incidente de nulidad de actuaciones.

En aplicación de la sentencia dictada por el Tribunal Constitucional y de la doctrina fijada en la misma, la sala establece que el hecho de que existiera conexidad entre los delitos militares y los delitos comunes atribuidos a personal civil no era motivo suficiente para atribuir la competencia a la jurisdicción militar, ya que la conexidad delictiva externa contemplada en el art. 14 LOCOJM debe ser interpretada en el sentido de que los órganos castrenses puedan conocer no solo de delitos contemplados en el CPM, sino también en el CP común, pero siempre y cuando fueran cometidos por personal militar, sin que resulte admisible la extensión de su competencia al conocimiento de los delitos cometidos por personal no militar y tipificados en el CP común, aunque fueran conexos a delitos militares cometidos por personal militar que tuvieran señalada pena superior.

Acaba la sala señalando que, en el caso, no concurren los requisitos necesarios para que los civiles investigados ante el Juzgado de Instrucción puedan ser enjuiciados por la jurisdicción militar, dado que, para ello, resulta necesaria la concurrencia acumulativa -no alternativa- de los tres condicionantes constitucionales requeridos para el ejercicio de la función jurisdiccional militar: que se trate de un delito que proteja un bien jurídico estrictamente militar; el carácter militar de las obligaciones o deberes cuyo incumplimiento se tipifica como delito; y la condición de militar del sujeto activo del delito, requisito, este último, que constituye un elemento relevante para determinar el concepto de lo estrictamente castrense.